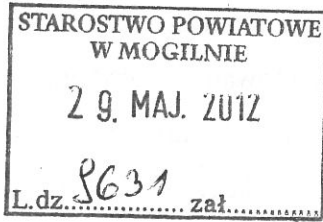




WOJEWODA KUJAWSKO – POMORSKI
WPS.VIII.431.25.2011

Bydgoszcz, dnia 7 maja 2012r.



OR + PCPK
Dariusz

Pan
Dariusz Chudziński
Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
w Siemionkach

Inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy (zwanym dalej „WPS”), działający na podstawie upoważnień Wojewody Kujawsko – Pomorskiego przeprowadzili w kierowanym przez Pana Domu Pomocy Społecznej w Siemionkach (zwanym dalej „DPS”) kontrolę doraźną zakończoną w dniu 13 marca 2012r.

Tematyka kontroli obejmowała: wydatki na działalność DPS, przechowywanie środków pieniężnych i przedmiotów wartościowych mieszkanek, dysponowanie środkami zgromadzonymi przez mieszkanki na ich kontach depozytowych oraz organizację i funkcjonowanie DPS. Kontrolą objęto lata 2007-2011.

Szczegółowe ustalenia zostały zawarte w protokole z kontroli doraźnej, który DPS otrzymał w dniu 22 marca 2012r. Do ustaleń zawartych w protokole zostały zgłoszone przez Pana zastrzeżenia - pismo znak: DPS/DD/0910/34/1281/12 z dnia 29 marca 2012r. (wpływ do WPS. 03.04.2012r.). W dniu 27 kwietnia 2012r. pismem znak WPS.VIII.431.25.2012 przekazane zostały Panu nieuwzględnione zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz zmiany do protokołu. Pana odmowa podpisania protokołu została przekazana do tut. Wydziału pismem znak: DPS/DD/0910/49/1869/12 z dnia 9 maja 2012r.

Zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. Nr 61, poz. 543 ze zm.), odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi

przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.

W związku z powyższym Wojewoda Kujawsko – Pomorski w Bydgoszczy stosownie do art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175 poz. 1362 ze zm.) oraz § 17 rozporządzenia w sprawie nadzoru i kontroli pomocy społecznej przekazuje niniejsze zalecenia pokontrolne.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski negatywnie ocenia kontrolowany zakres. Ujawnione nieprawidłowości polegały na nierzetelnym dokumentowaniu: wydatków związanych z zamówieniami publicznymi o wartości poniżej 14.000 euro, rozliczeń produktów żywnościowych pobranych z magazynu oraz operacji gospodarczych, wypłat dokonywanych z kont depozytowych Mieszkanek DPS.

Przyjęta ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów tematycznych zaprezentowanych niżej:

W badanym okresie od 01.01.2007r. do 31.10.2011r. Dom Pomocy Społecznej według sprawozdania Rb-28S w paragrafie 4270 wydatkował kwotę 417.523,97 zł. Z kwoty tej szczegółowo skontrolowane zostały wydatki remontowe o wartości 97.463,34 zł., które dotyczyły zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro.

ed 1. Pomimo wydania Zarządzenia nr 27/08 z dnia 8 lipca 2008r. w sprawie wprowadzenia regulaminu zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro, Dyrektor DPS nie sprawował należytego nadzoru nad prowadzeniem dokumentacji związanej z zakupem usług remontowych. Cyt. wyżej Zarządzenie w § 1 ust 3 wyraźnie wskazuje, że udzielanie zamówienia powinno odbywać się w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady należytej staranności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Z kolei ust 6 § 1 zobowiązuje pracownika działu ZP do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z należyta starannością zgodnie z postanowieniami art. 32-34 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Na podstawie przytoczonych zapisów § 1 ust 3 i 6 cyt. Zarządzenia nr 27/08 oraz art. 35 ust 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.), do wydatków w latach 2008-2009r. (kwota 48.244,61 zł) i art. 44 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) do wydatków w latach 2010-2011 (kwota 49.218,70 zł) w celu ustalenia, czy zachodzi obowiązek stosowania przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zamawiający musi dokonać oszacowania wartości zamówienia z należyta starannością.

O prawidłowej realizacji tej normy prawnej mówić możemy wówczas, gdy stan faktyczny będący realizacją planów finansowych (w zakresie wydatkowania środków publicznych) zamawiającego, znajduje odzwierciedlenie w posiadanej przez niego dokumentacji z przeprowadzonych postępowań i odpowiada stanowi uprzednio założonemu i wymaganemu, a tym samym nie pozostawia wątpliwości co do prawidłowości jego postępowania. Na podstawie przedłożonej dokumentacji w powyższym zakresie zespół kontrolny nie mógł ustalić stanu faktycznego istniejącego u zamawiającego z zakresem zamówień publicznych do 14.000 euro, ponieważ do zamówień publicznych nie przedstawiono wartości szacunkowej zamówienia; oferty zawierały kwoty ogólne, bez zakresu rzeczowego. Zawarte umowy w części określającej wynagrodzenie nie wskazywały, aby taki kosztorys ofertowy został sporządzony i kwota w umowie wynika z tegoż kosztorysu. W tym stanie rzeczy trudno ustalić czy zakupy usług remontowych wydatkowano w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady należytej staranności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

2. Wojewoda Kujawsko Pomorski negatywnie ocenia rozliczanie przez DPS produktów żywnościowych wydanych z magazynu do bezpośredniego zużycia bądź do obróbki. Nie do zaakceptowania jest fakt rozchodu z magazynu produktów żywnościowych, których według jadłospisów nie wydano mieszkankom Domu Pomocy Społecznej w Siemionkach (dla diety podstawowej i lekkostrawnej) na cele określone w § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U. Nr 217, poz. 1837). Jadłospis stanowi codzienne zestawienie ilości posiłków, celowo dobranych w nich potraw i użytych do ich przyrządzenia produktów spożywczych. Na podstawie kontroli zgodności dowodów magazynowych (relewów) i jadłospisów ustalono rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami. Rozbieżności te dotyczą:

a/ 239,9 kg mięsa, w tym : 63,48 kg udek z kurczaka, 44,22 kg mięsa mielonego, 37,0 kg piersi z kurczaka, 32,3 kg golonki, 23,2 kg karkówki, 11,9 kg schabu,

b/ 246,1 kg wędlin, w tym : 37,2 kg kaszanki, 25,3 kg kielbasy grillowej, 23,52 kg kabanosów, 18,8 kg parówek, 14,3kg kielbasy podwawelskiej,

c/ 1380 szt. bułek (maślanych, hot-dogów, zwykłych)

d/ 30,0 kg bigosu,

e/ 16,53 kg ryb wędzonych,

W tym miejscu należy wskazać, że wydane produkty żywnościowe stanowią koszty utrzymania mieszkańca domu pomocy społecznej, za które mieszkaniec, rodzina bądź gmina ponosi odpłatność (art. 6 pkt 15 i art. 60 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej)

3. Wojewoda Kujawsko – Pomorski negatywnie ocenia fakt dysponowania i gospodarowania bez zgody Mieszkanek DPS ich środkami, zgromadzonymi na kontach depozytowych oraz przenoszenie na mieszkanki DPS wydatków będących składnikami kosztów utrzymania DPS. Zgodnie z brzmieniem § 6 rozporządzenia z dnia 19 października 2005r. w sprawie domów pomocy społecznej, dom uznaje się za spełniający warunki, jeżeli w domu znajdują się następujące pomieszczenia: [...] gabinet medycznej pomocy doraźnej, pomieszczenia do terapii i rehabilitacji [...]. DPS dokonał ze środków depozytowych 8 mieszanek zakupów przedmiotów na kwotę 133 570,40 zł., kupując m.in.: aparat EKG, stół rehabilitacyjny, urządzenia do hydromasażu, wanny, lampę solaryjną, wózek do przewożenia chorych, telewizory, meble ogrodowe.

Z wyjaśnień pracownika DPS w/w zakupy poprzedzone były ustną zgodą mieszanek. Podczas gdy z opinii biegłej Prof. dr hab. n. med. Aliny Borkowskiej - Konsultanta Wojewódzkiego w Dziedzinie Psychologii Klinicznej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego wynika, iż Mieszkanek DPS, którym zakupiono wskazany wyżej sprzęt rehabilitacyjny z ich środków zgromadzonych na kontach sum depozytowych nie mogły świadomie i swobodnie wyrazić własnej woli w istotnych sprawach życiowych.

Ponadto DPS za ww. sprzęt dokonywał zapłaty przelewem a procedura postępowania z depozytami wartościowymi Mieszkanek wydana Zarządzeniem nr 21/2006 Dyrektora DPS z dnia 24 kwietnia 2006r. nie przewiduje takiej formy płatności.

Oświadczenia Lekarskie wydane przez lekarza internistę, że ww. sprzęt jest konieczny z uwagi na stan zdrowia Mieszkanek nie odzwierciedlały stanu faktycznego, gdyż sprzęt był wykorzystywany w niewielkim stopniu. Dla przykładu EKG zakupiono ze środków depozytowych trzech mieszanek, z których jedna miała wykonany jeden odczyt, pozostałe dwie mieszkanki nie miały wykonywanych odczytów; pierwsze badanie EKG przeprowadzono w marcu 2008r, tj. po 9 miesiącach od dnia zakupu. W okresie od zakupu EKG, tj. od 31 maja 2007r. do 14 marca 2012 r. DPS nie zatrudniał osoby posiadającej uprawnienia, tj. kurs wykonywania i interpretacji zapisu EKG. Nie dokumentowano ilości zabiegów wykonanych na pozostałym sprzęcie rehabilitacyjnym, dla przykładu wskazać można stół rehabilitacyjny, który zakupiono ze środków trzech Mieszkanek. Z ustaleń kontrolnych wynika, że masażysta zatrudniony był w okresie od 24 sierpnia 2007r. do 31 sierpnia 2008r. Od 3 lat zabiegi nie są wykonywane, ponieważ DPS nie zatrudnia masażysty. Podobna sytuacja miała miejsce z pozostałym sprzętem rehabilitacyjnym.

Opinie prawne wydane przez Radcę Prawnego zatrudnionego przez DPS, dotyczące zakupu sprzętu medycznego, z których m.in. wynika, że w przypadku Mieszkanek, co do których nie orzeczono ubezwłasnowolnienia, dopuszczalne jest zakupienie przez Nie wszelkich składników majątkowych, w tym również sprzętów medycznych a sam fakt zapadnięcia na chorobę psychiczną nie uniemożliwia dysponowania przez taką osobę swoim majątkiem są stwierdzeniem normy prawnej. Jednak należy podkreślić stanowczo, że o prawidłowej realizacji tej normy prawnej mówić możemy wówczas, gdyby mieszkanki dla których nie ustalono opiekunów prawnych mogły samodzielnie podjąć decyzje o zakupie takich sprzętów. Mieszkanek przebadane przez Konsultanta Wojewódzkiego w Dziedzinie Psychologii Klinicznej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego nie mogą świadomie i swobodnie wyrazić własnej woli w istotnych sprawach życiowych, dlatego sprecyzowanie przez Nie zapotrzebowania na specjalistyczny sprzęt medyczny budzi poważne wątpliwości w tym zakresie.

4. Wojewoda negatywnie ocenia zakres usług świadczonych przez Dom na rzecz 8 Mieszkanek Domu, dla których nie ustalono opiekunów prawnych. Badanie przeprowadzone przez Konsultanta Wojewódzkiego w Dziedzinie Psychologii Klinicznej dla Województwa Kujawsko – Pomorskiego w celu oceny funkcji poznawczych i funkcjonowania psychospołecznego wskazuje, że wszystkie badane osoby wymagają szczególnej troski i opieki innych osób, ponieważ nie są w stanie podjąć jakiegokolwiek samodzielnej decyzji. Mieszkanek te umieszczane były w DPS w latach 1982-2000r. Z ośmiu mieszkanek jedynie dla jednej ustalono opiekuna prawnego po ponad 9 latach od daty przyjęcia do DPS.

DPS z nienależytą starannością realizował zapisy § 2 i 3 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, intencją ustawodawcy w stosunku do funkcji pracownika pierwszego kontaktu dla osób przebywających w domach pomocy społecznej, a tym samym wymagających całodobowej opieki osoby drugiej w czynnościach dnia codziennego, było zapewnienie mieszkańcom opieki i ochrony w postaci takiej osoby. Pracownik pierwszego kontaktu winien być reprezentantem mieszkańca oraz pomocnikiem w rozpoznaniu jego potrzeb i poziomu koniecznego wsparcia w domu pomocy społecznej. Zatem niedopuszczalnym jest dokonywanie zakupów na rzecz mieszkańców wymagających szczególnej opieki z pominięciem opinii i oceny pracownika pierwszego kontaktu.

Przykładem pomijania pracownika pierwszego kontaktu jest zakupienie w grudniu 2011 r. dla dwóch mieszkanek mebli ogrodowych o wartości 2.900 zł; z oświadczeń pracowników pierwszego kontaktu wynika, że nie zgłaszano zapotrzebowania na ich zakup.

5. Dyrektor DPS nie wprowadził wewnętrznych procedur postępowania z przedmiotami zakupionymi ze środków depozytowych mieszkank po ich śmierci. Czynności podejmowane w tym zakresie były nieprzejrzyste. Nie sporządzano wykazu pozostawionych rzeczy, sprzętu i innych przedmiotów przez zmarłą mieszkankę. Forma oświadczenia o przekazaniu przez rodziny rzeczy po zmarłych mieszkankach na rzecz DPS również nie zawierała specyfikacji. Oświadczenie o przekazaniu po zmarłej mieszkance przez rodziny „wszystkich rzeczy osobistych, codziennego użytku, odzieży oraz leków” budzi poważne zastrzeżenia, czy rodziny były informowane np. o pozostawieniu przez zmarłą mieszkankę sprzętu o znacznej wartości.

Ponadto dyspozycje w zakresie przekazania na rzecz pozostałych mieszkank DPS przedmiotów należących do zmarłych osób, składane przez członków ich rodzin w dniu zgonu lub następnego dnia po zgonie, nie zawierały informacji o nabyciu spadku przez osobę je składającą oraz nie były poparte dokumentem właściwej instytucji potwierdzającym nabycie spadku po zmarłej mieszkance w dniu składania powyższego oświadczenia, co wskazuje na niezastosowanie się do przepisów art. 925 i 1025 ustawy Kodeks cywilny.

6. Opiekunowie prawni mieszkank DPS zgodnie z § 4 pkt 7 Zarządzenia nr 21/06 w sprawie trybu postępowania z depozytami wartościowymi Mieszkank DPS mogli wskazać osobę upoważnioną spośród pracowników DPS do dysponowania depozytem pieniężnym, w zakresie dokonywania zakupów dla Mieszkanki oraz wypłat o charakterze regularnym. Wzór upoważnienia stanowi załącznik nr 2 Zarządzenia. Oświadczenia, którymi posługiwali się opiekunowie prawni nie są zgodne z wzorem określonym Zarządzeniem nr 21/06 Dyrektora DPS, a ponadto § 4 pkt 7 stanowi o wskazaniu osoby upoważnionej, w przedłożonych upoważnieniach opiekunowie prawni upoważniali pracowników socjalnych Domu, bez imiennego wskazania.

7. Dom Pomocy Społecznej w Siemionkach w przypadku zakupu materiałów do remontów stosował przyjmowanie na magazyn tych materiałów tylko na podstawie faktury bez ich odbioru, tj. bez sprawdzenia pod względem ilości i jakości, a następnie na podstawie wielkości wskazanych w fakturze je rozchodowywał. Praktyka ta jest niezgodna z ustawą z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Materiały zgodnie z cyt. wyżej ustawą są składnikiem aktywów jednostki prowadzącej rachunkowość, w części określanej mianem majątku obrotowego, gospodarka materiałowa

sprowadza się w szczególności do sprawnej obsługi procesu, przy jednoczesnym oszczędnym zużyciu materiałów oraz prawidłowym przyjmowaniu, przechowywaniu i wydawaniu materiałów z magazynu.

Ponadto DPS w dniu 30 grudnia 2010r. złożył zamówienie w firmie Pajdomus w Inowrocławiu ul. Alejnika 4/34 (właściciel Paweł Olejnik) na wykonanie 11 mebli w terminie do 31 grudnia 2010r. tj. w ciągu 1 dnia, w tym: 3 regałów, 2 szaf, 3 biurek, zabudowę kuchenną dolną i górną, ladę recepcyjną oraz dostarczenie sprzętu AGD, w tym : lodówki jednodrzwiowej, zlewozmywaka dwukomorowego. W dniu 31 grudnia 2010r. na podstawie 4 faktur nr 22-25/2010 (wszystkie z dnia 31 grudnia 2010r.) DPS zapłacił przelewem kwotę 14 896,09zł.(brutto). W dniu 31 grudnia 2010r. zostały przyjęte na stan magazynu meble wg faktury wystawionej przez wykonawcę.

8. DPS nie posiadał zgody powiatowego lekarza weterynarii na skarmianie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego (tkanka zwierzęca kategorii III) nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi. Zgodnie z wymogami określonymi w przepisach sanitarnych sekcji 3 art.16 pkt g. Rozporządzenia WE nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009r. Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 300/I dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, produkty uboczne kat. 3 mogą być stosowane do skarmiania zwierząt domowych jeżeli zezwoli na to właściwy organ, tj. powiatowy lekarz weterynarii.

Pomimo braku zgody w DPS utrzymywane były dwa psy na podstawie umów użyczenia: z dnia 31 grudnia 2010r. zawartej pomiędzy Powiatem Mogileńskim a Dyrektorem DPS i 9 sierpnia 2010r. zawartej pomiędzy DPS a Moniką Grabowską z-cą Dyrektora DPS o bezpłatne użyczenie psów rasy owczarek niemiecki w celu zabezpieczenia terenu DPS przed dostępem osób niepowołanych w godzinach nocnych oraz skarmiania odpadków pozwierzęcych z kuchni DPS. Koszty utrzymania sfory psów ponosił DPS, i tak np. w 2010r. wyniósł 1 725,71zł, w tym: karma - 837,99zł, usługi weterynaryjne – 773,70zł, akcesoria dla psów- 114,02zł.

Osobą odpowiedzialną za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości jest Pan Dariusz Chudziński - Dyrektor DPS w Siemionkach, odpowiedzialność ta wynika z § 13 Statutu DPS z dnia 23 czerwca 2006r. obowiązującego do 21 maja 2009r. i Statutu DPS z dnia 22 maja 2009r., a także art. 44 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), obowiązującego w okresie podlegającym kontroli tj. od dnia

01.01.2007r. do 31.12.2009r. i art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157 poz. 1240 ze zm.), obowiązującego w okresie podlegającym kontroli tj. 1.01.2010 – 31.12.2011r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Wojewoda Kujawsko- Pomorski wnosi o:

1. Zaniechanie dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na kontach depozytowych Mieszkanek bez ich pisemnej zgody, a w przypadku ustanowionego opiekuna prawnego bez pisemnej zgody opiekuna,
2. Występowanie do Sądu Okręgowego o ustanowienie opiekunów prawnych dla Mieszkanek, które nie mogą świadomie i swobodnie wyrazić własnej woli w celu zadbania o ich interesy tak związane ze zdrowiem, jak i sprawami prawnymi i majątkowymi,
3. Uregulowanie stosownym aktem wewnętrznym procedury postępowania z rzeczami należącymi do zmarłych mieszkanek do czasu ustanowienia masy spadkowej.
4. Stosowanie właściwych wzorów „upoważnienia do dysponowania depozytem pieniężnym” stanowiących załącznik do zarządzenia Dyrektora DPS nr 21 z dnia 24 kwietnia 2006r.(ze zm. nr 52 i 55 z dnia 29 grudnia 2006r., 29/2011 z dnia 27 października 2011r.) w sprawie trybu postępowania z depozytami wartościowymi mieszkanek DPS, a także wyraźne wskazywanie kwoty oraz zakresu dysponowania środkami pieniężnymi przez osobę upoważnioną.
5. Niedokonywanie zakupów z kont sum depozytowych Mieszkanek oraz nieprzenoszenie na Nie wydatków będących składnikami kosztów utrzymania DPS, zgodnie z rozporządzeniem z dnia 19 października 2005r. Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005r. w sprawie domów pomocy społecznej;
6. Niedokonywanie zakupów przedmiotów wartościowych z kont sum depozytowych Mieszkanek, w stosunku do których istnieje wątpliwość dotycząca wyrażania świadomie i swobodnie własnej woli w istotnych sprawach życiowych, do czasu ustanowienia przez sąd kuratora lub opiekuna oprawnego, stosownie do uregulowań określonych w kodeksie cywilnym.
7. Bezwzględne przestrzeganie zapisów § 13 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego DPS poprzez zapewnienie rzetelnej ochrony prawnej Mieszkanek w przypadku stanu zdrowia uniemożliwiającego należyłą dbałość o własne interesy, a także ustalenie

aktem wewnętrznym wysokości kwoty zwykłego zarządu majątkiem oraz zasad postępowania w przypadku zakupów przekraczających ustalony zarząd.

8. Sprawowanie należytego nadzoru w zakresie realizacji zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro, w tym zobowiązanie właściwego pracownika do przestrzegania procedury postępowania, określonej Zarządzeniem nr 27/08 Dyrektora DPS.
9. Ustalanie zgodności dowodów magazynowych dotyczących artykułów żywnościowych wydanych z magazynu (relewów) z jadłospisami. A w przypadku przeznaczenia artykułów żywieniowych dla Mieszkanek na inne cele niż określone w § 6 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005r. w sprawie domów pomocy społecznej szczegółowego dokumentowania przeznaczenia tych artykułów.
10. Zaniechania praktyki wydawania z magazynu produktów żywnościowych, wchodzących w koszt utrzymania mieszkańca, na wycieczki organizowane dla pracowników DPS.
11. Przestrzegania zapisów rozporządzenia WE nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009r. dotyczących produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi. W przypadku braku zgody powiatowego lekarza weterynarii do skarmiania zwierząt domowych produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego (tkanka zwierzęca kategorii III) podjęcie działań zmierzających do likwidacji rozwiązań zastosowanych w tym zakresie przez DPS.

Stosownie do art. 128 ust. 2 - 7 ustawy o pomocy społecznej:

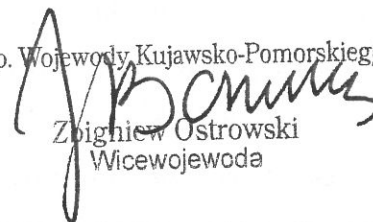
1. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
3. W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.
4. W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, o których mowa w ust. 2, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków,

o których mowa w ust. 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.

5. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.

6. Organ, o którym mowa w powyższym ustępie, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych istotnych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić wojewodę o podjętych czynnościach.

z up. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego



Zbigniew Ostrowski
Wicewojewoda

Do wiadomości:

Starosta Powiatu Mogileńskiego